

Kraków, 28.06.2024 r.
ZDW/PW/2024/4823/DN4/BJ
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-6/24

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Obwodnica Łącka – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych (nr ZDW-DN-4-271-6/24)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 149:

MOSTY - Zgodnie z PFU "Wykonawca przy opracowaniu dokumentacji projektowej uwzględni wymagania wynikające z niżej wyszczególnionych dokumentów stosowanych w następującej kolejności 1. niniejszego PFU 2. Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znak PNO.6220.9.2022 z dnia 31.10.2023r 3. pozyskanych przez Wykonawcę decyzji i uzgodnień 4. "Koncepcji programowej" opracowanej przez Biuro Projektowe FKprojekt BUI Krzysztof Daron. Prośba o informacje w jakim zakresie przytoczona koncepcja programowa będąca załącznikiem do PFU jest wiążąca. Jakie zmiany w stosunku do KP można wprowadzić w dokumentacji, która będzie opracowana przez Wykonawcę ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż koncepcja programowa będąca załącznikiem do PFU jest wiążąca w zakresie określonym w ramach udostępnionego zaktualizowanego (zamiennego) PFU oraz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ) zn. PNO.6220.9.2022. Wykonawca na etapie opracowywania dokumentacji projektowej może wprowadzić zmiany względem treści koncepcji programowej pod warunkiem spełnienia wymagań wskazanych / wynikających z przywołanych wyżej dokumentów i zapewnienia zgodności rozwiązań z obowiązującymi przepisami prawa, warunkami i uzgodnieniami. Dokumentacja opracowana przez Wykonawcę musi uwzględniać również wszystkie informacje otrzymane w ramach udzielonych przez Zamawiającego na etapie postępowania o zamówienie publiczne wyjaśnień dotyczących treści SWZ (udostępnionych odpowiedzi na pytania Wykonawców), a zastosowane rozwiązania projektowe muszą uzyskać akceptację Zamawiającego.

Pytanie nr 254

W nawiązaniu do zapisów PFU prosimy o wskazanie, które elementy z załączonej koncepcji należy traktować jako wiążące dla Wykonawców.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi na pytania nr 61 i 73 (zawarte w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3809/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania) oraz pytanie nr 149.

Nadmienia się przy tym, iż dokumentacja opracowana przez Wykonawcę musi uwzględniać także wszystkie informacje otrzymane w ramach udzielonych przez Zamawiającego na etapie postępowania o zamówienie publiczne wyjaśnień dotyczących treści SWZ (udostępnionych odpowiedzi na pytania Wykonawców, w tym m.in. odpowiedzi na pytania nr 35, 58, 339 i 426 (zawarte w piśmie z dnia 13.06.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/4319/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania) oraz pytanie nr 454), a zastosowane rozwiązania projektowe muszą uzyskać akceptację Zamawiającego.

Pytanie nr 271

Prosimy o potwierdzenie, że cała dokumentacja przetargowa przygotowana przez Zamawiającego jest kompletna i aktualna oraz zgodna z obowiązującymi przepisami.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 228.

Pytanie nr 286

Czy Zamawiający dopuszcza, a jeżeli tak to w jakim zakresie, zmiany projektowe względem koncepcji?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 254.

Pytanie nr 303

Prosimy o jednoznaczną informację czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofercie przetargowej ewentualne obniżenie niwelety drogi pod warunkiem zachowania zgodności z obowiązującymi przepisami i uzyskanymi decyzjami?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 73 (zawarte w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3809/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 304

W koncepcji programowej wpisano prędkość do projektowania 90km/h, tymczasem zgodnie z obowiązującymi przepisami standardowa prędkość projektowa dla drogi klasy G powinna wynosić 100km/h. Mając na uwadze powyższe, w celu zachowania porównywalności ofert przetargowych prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie czy w ofercie należy kalkulować rozwiązania dla prędkości projektowej 90km/h czy może dostosowanie rozwiązań drogowych do prędkości projektowej 100km/h?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi na pytania nr 32 i 64 (zawarte w piśmie z dnia 13.06.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/4319/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 335

Zamawiający w p. 1 poz. 4 str. 5 PFU wskazuje, że przy opracowaniu dokumentacji projektowej należy uwzględnić wymagania wynikające m.in. z „Koncepcji programowej” opracowanej przez Biuro Projektowe FKprojekt BUI Krzysztof Faron. Prosimy o informację w jakim zakresie przekazana koncepcja programowa jest wiążąca? (przebieg drogi w profilu, przebieg drogi w planie? parametry skrzyżowań? parametry obiektów?)

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 254.

Pytanie nr 369

Zgodnie z Decyzją Środowiskową punkt III.6 oraz PFU p. 1.4.3.1.e) obiekty nad ciekami powinny pełnić funkcję przejścia dla zwierząt w tym ssaków takich jak jelenie (przejście duże dla zwierząt) czy sarny (przejście średnie dla zwierząt). Proszę o jednoznaczne określenie wzdłuż których cieków należy zaprojektować takie przejścia oraz o jakich parametrach. Zapis w Decyzji Środowiskowej jest zbyt ogólny i sugeruje że dla każdego cieku należy takie przejście zaprojektować.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi na pytanie nr 77 (zawarte w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3809/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania) oraz pytania nr 449 i 454.

Pytanie nr 384

Prosimy o informację czy Raport o oddziaływaniu na środowisko jest materiałem wiążącym dla Wykonawców?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż materiałem wiążącym w kontekście realizacji niniejszego zamówienia jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia (DUŚ). Raport o oddziaływaniu na środowisko stanowił materiał pomocniczy na etapie postępowania w sprawie wydania przywołanej decyzji DUŚ.

Pytanie nr 385

Prosimy o wyjaśnienie czy obiekty mostowe pod względem przekroju poprzecznego należy projektować zgodnie z PFU czy zgodnie z WR-M?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi na pytania nr 157 i 370 (zawarte w piśmie z dnia 13.06.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/4319/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 386

Prosimy o określenie parametrów przejść dla zwierząt (skrajnie) oraz które z planowanych obiektów mostowych mają pełnić przejścia dla zwierząt, w szczególności dla zwierząt dużych (jelenie).

Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi na pytanie nr 77 (zawarte w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3809/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania) oraz pytania nr 449 i 454.

Pytanie nr 387

Zgodnie z koncepcją programową stanowiącą załącznik do PFU na obiektach w ciągu DW 969 wrysowano obustronne chodniki do obsługi obiektu o szerokości użytkowej 90cm, tymczasem zgodnie z PFU pkt 1.4.3.1 e) dla obiektów w ciągu DW 969 przewidziano chodniki do obsługi obiektu o szerokościach użytkowych 90 i 200cm co wskazuje na konieczność poszerzenia obiektów w obszarze jednej kapy chodnikowej o co najmniej +110cm. Dodatkowo w koncepcji wrysowano oś odwodnienia obiektów bezpośrednio pod krawężnikami co jest niezgodne ze sztuką budowlaną stąd należy zwiększyć szerokość obiektów o co najmniej 2x +30cm by odsunąć oś odwodnienia od krawężników. Prosimy

zatem o potwierdzenie, że wiążące są zapisy PFU i w ofercie należy przewidzieć łączne poszerzenie obiektów MD-4, MD-6, MD-8, MD-9 o co najmniej +170cm.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 162 (zawarte w piśmie z dnia 13.06.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/4319/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Jednocześnie wskazuje się, że odsunięcie osi odwodnienia od krawężników można osiągnąć poprzez zmianę spadku w płycie nadbetonu i zastosowanie przeciwspadku na warstwie ścieralnej bez konieczności poszerzenia jezdni.

Pytanie nr 390

W PFU Zamawiający nie precyzuje parametrów obiektów inżynierskich, wskazuje jedynie, że mają one pełnić funkcję również przejść dla zwierząt, podobnie jak decyzja środowiskowa. Dodatkowo w PFU p. 1.4.19 lit. c Ochrona środowiska Zamawiający wskazuje „Wykonawca winien zaprojektować i wykonać urządzenia ochrony środowiska z uwzględnieniem obowiązujących wytycznych i „dobrych praktyk” projektowania przejść dla zwierząt. Przejścia dla zwierząt należy zaprojektować w oparciu o wytyczne zawarte w przepisach technicznych i dostępnych opracowaniach (np. w „Poradniku projektowania przejść dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przy drogach” opracowanym przez Rafała T. Kurką) Rozwiązania projektowe należy uzgodnić z Zamawiającym.” W celu zachowania porównywalności ofert zwracamy się z prośbą o wskazanie wymaganych parametrów obiektów inżynierskich.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi na pytanie nr 77 (zawarte w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3809/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania) oraz pytania nr 449 i 454.

Pytanie nr 406:

W związku z odpowiedzią na pytanie 46, przeprowadzoną analizą załączników do PFU, w szczególności Koncepcji Programowej i Obliczeń hydrologiczno- hydraulicznych oraz warunkami realizacji narzuconymi w decyzji PNO.6220.9.2022 z dnia 31.10.2023r., tj. m.in. pkt. III.6. i III.9 oraz treści uzasadnienia (str. 16) zwracam się z prośbą o potwierdzenie, że parametry obiektów mostowych przedstawione w materiałach przetargowych spełniają wymagania określone w ww. decyzji. W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego, że parametry obiektów mostowych przedstawione w KP nie zapewniają możliwości migracji ssaków (o których mowa w decyzji, m.in. są to sarny i jelenie) wzdłuż cieków wodnych proszę o wskazanie minimalnych parametrów przestrzeni pod obiektami mostowymi zintegrowanymi z przejściami ekologicznymi ze wskazaniem parametrów/gabarytów niezbędnej skrajni przejść dla zwierząt i innych warunków jeżeli zajdzie potrzeba. Ww. parametry (poza parametrami hydraulicznymi) determinują rozpiętość przęseł i wysokość podpór mostów tym samym wysokość nasypu drogowego i zajętość terenu jego podstawą. Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp „przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.” Bez jednoznacznego wskazania przez Zamawiającego wskazanych w pytaniu zagadnień, dołączone materiały mogą wprowadzać oferentów w błąd, co skutkować może późniejszymi roszczeniami finansowymi lub niedoszacowaniem robót budowlanych.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 454.

Pytanie nr 423:

W 2 turze wyjaśnień, Zamawiający udostępnił kopię protokołu z Audytu Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Audyt datowany jest na dzień 24 lipca 2023 r. i został wydany na bazie koncepcji opracowanej w roku 2021. Do SWZ załączono Koncepcję bez daty sporządzenia. Prosimy o wyjaśnienie kiedy została opracowana koncepcja stanowiąca opis przedmiotu zamówienia i czy koncepcja programowa załączona do SWZ uwzględnia postanowienia audytu BRD.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zamieszczona w ramach OPZ koncepcja programowa została wykonana i odebrana przez Zamawiającego w dniu 13.11.2023 r. i uwzględnia zalecenia audytu BRD – zgodnie z pismem Projektanta z dnia 07.08.2023 r udostępnionym w ramach odpowiedzi na pytanie nr 44 (zawartej w piśmie z dnia 11.04.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/2641/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 424:

W 2 turze wyjaśnień, Zamawiający udostępnił kopię protokołu z Audytu Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Nie udostępniono stanowiska Zarządcy drogi a jedynie wyjaśnienie projektanta, który opracował koncepcję. Czy wyjaśnienia projektanta należy uznać za równorzędne stanowisku Zarządcy drogi?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wyjaśnienia Projektanta należy uznać za równorzędne stanowisku zarządcy drogi – przy uwzględnieniu odpowiedzi na pytanie nr 435.

Pytanie nr 433:

Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie formularza JEDZ wygenerowanego jako dokument elektroniczny espd.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie korzysta z narzędzia informatycznego wskazanego w pytaniu, stąd też nie jest w stanie udostępnić formularza oświadczenia JEDZ (zał. nr 5 SWZ) jako wygenerowanego formularza elektronicznego ESPD. Jednocześnie nadmienia się, iż formularz oświadczenia JEDZ (zał. nr 5 SWZ) został udostępniony w ramach SWZ jako dokument elektroniczny w formacie w pełni edytowalnym, pozwalającym na wypełnienie / wpisanie w nim wymaganych danych przy użyciu dostępnych edytorów tekstowych.

Pytanie nr 435:

W związku z udostępnieniem przez Zamawiającego wyników audytu BRD z dnia 24.07.2023 r. wraz ze stanowiskiem Projektanta z dnia 07.08.2023 r. prosimy o precyzyjne odniesienie się przez Zamawiającego do powyższych dokumentów z uwzględnieniem każdego punktu dotyczącego błędów i usterek (w szczególności punkty C1, D1, D11, D13 i D23).

Odpowiedź:

Zamawiający przekazuje poniżej swoje stanowisko dotyczące wyników audytu BRD z dnia 24.07.2023 r. i wyjaśnień Projektanta zawartych w piśmie z dnia 07.08.2023 r.:

- pkt C.1 – Zamawiający dopuszcza przyjęcie prędkości do projektowania 90 km/h dla „trudnych warunków” zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24.06.2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych.
- pkt D.1 – na etapie opracowania dokumentacji projektowej na dojazdach do ronda w m. Czerniec należy zaprojektować pochylenia poprzeczne na łukach zapewniające warunki bezpieczeństwa, w tym stateczność pojazdu na mokrej i oblodzonej nawierzchni.

- pkt D.9 – na etapie opracowania dokumentacji projektowej zadaniem Wykonawcy będzie wprowadzenie rozwiązań zapewniających widoczność na skrzyżowaniu dróg gminnych nr 292056K i 292058K , w tym obejmujących rozbiórkę ogrodzeń w niezbędnym zakresie.
- pkt D.11 – Zamawiający potwierdza konieczność zaprojektowania skrzyżowania w km 2+175 projektowanej obwodnicy. Prognozy ruchu dla skrzyżowania z łącznikiem obwodnicy z DG nr 292031K (odcinek H-J) zostały udostępnione w ramach odpowiedzi na pytanie nr 37 (zawartej w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/ 2024/3809/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).
- pkt D.13 – Szerokości pasów ruchu na wylotach skrzyżowania w km 2+175 zostały skorygowane w koncepcji programowej do zalecanej szerokości 4 – 4,5 m – zgodnie z wyjaśnieniem Projektanta.
- pkt D.16 – Na etapie opracowania dokumentacji projektowej należy wprowadzić rozwiązania zapewniające bezpieczeństwo ruchu na skrzyżowaniu dróg gminnych (pkt J) za pomocą organizacji ruchu i ustanowienia pierwszeństwa przejazdu na odcinku H-J.
- pkt D.17 – W celu poprawy warunków ruchu dla pojazdów komunalnych należy zaprojektować zjazd publiczny z łącznika do oczyszczalni ścieków (zgodnie z zapisami pkt 1.4.5. lit. e pkt 5 PFU zamiennego). Wyjaśnienia dotyczące zaleceń audytu dotyczących pkt D.17 zawarte są w odpowiedzi na pytanie nr 422 (zawarte w piśmie z dnia 13.06.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/4319/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).
- pkt D.23 – W ramach opracowania projektu docelowej organizacji ruchu należy przewidzieć wprowadzenie stosownego oznakowania pionowego celem poprawy bezpieczeństwa na włączeniu drogi serwisowej M-N do jezdni głównej.

Pozostałe zalecenia audytu zostały wprowadzone bezpośrednio do koncepcji programowej poprzez korektę rozwiązań projektowych lub też wyjaśnione zostały przez Projektanta i Zamawiający nie wnosi uwag w tym zakresie.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że koncepcja programowa stanowi jedynie punkt wyjściowy do opracowania projektu budowlanego i wykonawczego. Nadmienia się, iż na etapie opracowania dokumentacji projektowej (przed wszczęciem postępowania o wydanie decyzji ZRID) oraz przed wszczęciem postępowania o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi konieczne będzie przeprowadzenie wymaganych audytów bezpieczeństwa ruchu dla zaprojektowanego / wykonanego układu drogowego.

Pytanie nr 436

Prosimy o informację odnośnie statusu prawnego oraz wymaganej skrajni dla istniejącego ciągu komunikacyjnego pod projektowanym obiektem MD-9.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że ciąg komunikacyjny pod projektowanym obiektem MD-9 jest drogą wewnętrzną. Wymagana skrajnia pod obiektem MD-9 wynosi 4,5 m.

Pytanie nr 438

Prosimy o wskazanie, w których obiektach należy uwzględnić przejścia dla zwierząt dużych, gdyż DŚ tego nie precyzuje.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi na pytanie nr 77 (zawarte w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3809/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania) oraz pytania nr 449 i 454.

Pytanie nr 442

Czy chodniki na obiektach mostowych w ciągu DW 969 (chodniki do obsługi) mają być oddzielone od jezdni barierami energochłonnymi? Jeśli tak to czy po obu stronach (z jednej strony szerokości chodnika 0,9m, z drugiej 2,0 m). Czy chodniki na obiektach mostowych w ciągu dróg gminnych i dodatkowych jezdni (chodniki do obsługi) mają być oddzielone od jezdni barierami energochłonnymi?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 157 (zawarta w piśmie z dnia 13.06.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/4319/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 443

Zamawiający udostępnił wersję edytowalną Koncepcji Programowej branży drogowej (sytuacje, niwelety, przekroje), czy możliwe jest udostępnienie wersji edytowalnej branży mostowej?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 329 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3809/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 446

W odpowiedzi na pytanie nr 79 (dotyczące pominięcia w treści decyzji środowiskowej zagadnień związanych z kolizją z chronionym siedliskiem roślinnym nadrzecznych łągów nr 91E0), Zamawiający udzielił wyjaśnień wyłącznie co do omyłek pisarskich opisujących powierzchnię tegoż siedliska w treści raportu OOS, zaś całkowicie pominął kluczową kwestię potencjalnych braków lub opuszczenia w treści orzeczenia samej decyzji środowiskowej. Prosimy o odniesienie się do problemu pominięcia w treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach problemu kolizji inwestycji z obszarem Natura 2000.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w wyniku analizy materiałów środowiskowych sporządzonych na potrzeby pozyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ) m.in. w ramach przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wykazane zostało, iż inwestycja przebiegać będzie poza obszarami NATURA 2000. Nadmienia się, iż siedlisko o kodzie 91E0 kolidujące z projektowaną obwodnicą znajduje się poza obszarem NATURA 2000 i realizacja obwodnicy nie będzie mieć bezpośredniego wpływu na cele ochrony obszaru NATURA 2000.

Pytanie nr 448

Czy Zamawiający posiada wiedzę dotyczącą stopnia obostrzenia odcinka linii średniego napięcia krzyżującej się z planowaną drogą wojewódzką w km około 2+570 (dotyczy prześła pomiędzy słupami kratownicowymi (nad rzeką Dunajec))?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wszystkie posiadane warunki pozyskane od gestorów sieci elektroenergetycznych kolidujących z obwodnicą udostępnione zostały w zamiennym załączniku nr 14 PFU.

Pytanie nr 449

W związku z odpowiedzią na pytanie nr 77, w której Zamawiający odwołał się do pisma Wójta Gminy Łącko (pismo znak PNO.6220.9.2022 z dnia 13.03.2024r.), w którym to Wójt złożył dodatkowe wyjaśnienia bądź zinterpretował własną decyzję (w znany tylko Wójtowi trybie administracyjnym i posługując się nieujawnionymi w piśmie zasadami dotyczącymi określania parametrów przejść dla zwierząt) zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie oraz/lub udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania/zagadnienia:

a. w jakim trybie uzupełniono treść ostatecznej decyzji administracyjnej PNO.6220.9.2022 z dnia 31.10.2023r. o wykaz uszczegółwiający rodzaj przejścia (małe, średnie, duże) oraz uszczegółwiający wykaz gatunków zwierząt przewidzianych dla danego przejścia ekologicznego (projektowanego obiektu mostowego), w świetle zapisów DoŚU nakazującej: w pkt. III.6

6. Zaprojektowanie obiektów mostowych w taki sposób, aby nie stanowiły one przeszkody dla migrujących wzdłuż cieków zwierząt w tym ssaków (jelenie, sarny).

oraz w Uzasadnieniu decyzji:

Obwodnica poprowadzona będzie po niezabudowanych terenach, które wchodzi w skład biegnącego wzdłuż rzeki Dunajec lokalnego korytarza ekologicznego stanowiącego szlak migracji zwierząt dziko żyjących. Nie nastąpi przerwanie drożności tego szlaku migracji zwierząt, ponieważ biegnie on równoległe do planowanej trasy obwodnicy. Ponadto, aby planowana obwodnica nie stanowiła istotnej przeszkody dla dziko żyjących zwierząt migrujących w kierunku Dunajca wzdłuż dopływających do tej rzeki cieków każdy z planowanych mostów musi mieć parametry zapewniające swobodne przejście zwierzętom: płazom, gadom, ssakom (w tym jeleniom i sarnom).

W rejonie projektowanej obwodnicy nie ma innych zrealizowanych lub planowanych do realizacji przedsięwzięć. Obecnie nie są procedowane w tym obszarze inne postępowania zmierzające do wydania decyzji OOS. W istniejących dokumentach planistycznych pozostawiona została rezerwa terenowa pod realizację planowanej drogi - przebieg inwestycji w wariantcie W3 jest najbardziej zbliżony do przebiegu wyznaczonego w obowiązującym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla Gminy Łącko. Od 2017 roku została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia realizowanego w otoczeniu a polegającego na wydobywaniu kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego. Teren eksploatacji kruszyw ze złoża znajduje się na działce ewidencyjnej nr 242/1, obręb Maszkowice. Eksploatacja złoża metodą odkrywkową spod wody jest już na tym terenie prowadzona, aktualnie na

16

(W tym miejscu należy wskazać na rozbieżność w samej treści Decyzji, która to w jednym miejscu odnosi się do wszystkich obiektów mostowych (red. mosty, wiadukty, estakady, kładki), a w drugim wyłącznie do mostów (red. na ciekach). Zaznacza się, że Organ w osobie Wojewody Małopolskiego w trakcie wydawania decyzji ZRID, po weryfikacji dokumentacji w kontekście zgodności z pozyskanymi decyzjami administracyjnymi (a nie pismami Wójta wydanymi ex post dla ostatecznej już decyzji) może zakwestionować parametry obiektów mostowych w odniesieniu do zapisów mówiących że: „każdy z planowanych mostów ma zapewnić swobodne przejście jeleniom”.

b. na jakiej podstawie określone zostały niezbędne parametry przejść dla zwierząt, tj. precyzując na jakiej podstawie Wójt Gminy Łącko w przywołanym wyżej piśmie określił rodzaj przejścia ekologicznego oraz gatunki przypisanych do przejścia zwierząt.

W udostępnionym przez Zamawiającego Raportie Oddziaływana na Środowisko (Załącznik nr 15 do PFU) w pkt. 5.6.3 Wpływ inwestycji na chronione gatunki zwierząt znajdują się zapisy takie jak cytowane poniżej:

Każdy most i wiadukt będzie pełnił funkcję przejścia dla zwierząt – zwierzęta będą mogły swobodnie przemieszczać się pod obiektem. W zależności od skrajni, z przejścia będą mogły korzystać małe i średnie ssaki. Ze względu na umiejscowienie projektowanej inwestycji na pograniczu zabudowań miejscowości Łącko, na terenach na których nie stwierdzono obecności dużych ssaków (takich jak jeleni, wilk czy niedźwiedź) nie ma potrzeby ani nawet uzasadnienia realizacji na tym odcinku przejść dla dużych zwierząt.

Parametry przejść zapewniają skrajnie dla zwierząt średnich szerokości minimalnej 2 x 6 m w przypadku przejść zintegrowanych z ciekim i 2 x 3 m w przypadku przejść zintegrowanych z drogą. Szerokość 6 m to normatywna szerokość samodzielnego przejścia dolnego dla zwierząt średnich. Szerokość 3 m to normatywna szerokość półki ziemnej przejścia zintegrowanego z drogą. W każdym przypadku normatywne, a zwykle znacznie większe są skrajnia pionowa i współczynnik ciasnoty. Normatywne parametry posiadają również zaprojektowane przejścia małe.

Z poszczególnych obiektów będą mogły korzystać takie zwierzęta jak płazy i gady, drobne ssaki (jeże, kuny, lasice, gryzonie) i mniejsze ssaki, np. sarna, zając, dzik. Droga nie będzie ogrodzona, nie ma konieczności realizacji zieleni naprowadzającej.

Wyznaczone krajowe korytarze migracyjne będą biegły równolegle do projektowanej obwodnicy, na południe od niej. Projektowana obwodnica, pomimo niewielkiej formalnej kolizji, nie narusza ich ciągłości i funkcjonalności. Przemieszczanie zwierząt w kierunku poprzecznym do zasadniczego zapewniają zaprojektowane przejścia dla zwierząt.

W treści nie znajdują się informacje dotyczące przejść dla zwierząt dużych. Ponadto wskazano jednoznacznie, że nie ma potrzeby, a nawet nieuzasadniona jest realizacja przejść dla zwierząt dużych z uwagi na umiejscowienie projektowanej drogi na pograniczu zabudowań.

Dodatkowo tabela nr 29 zamieszczona w tym samym punkcie Raportu (...) przedstawia zgoła odmienne informacje dotyczące przeznaczenia poszczególnych obiektów mostowych jak i gatunków zwierząt do nich przypisanych.

Tabela 29 Parametry projektowanych przejść dla zwierząt

Obiekt	Światło obiektu [m]		Długość [m]	Współczynnik ciasnoty	Funkcja obiektu	Gatunki zwierząt
	poziome	pionowe				
MD-1 na potoku bez nazwy	6,0	4,0	11,0	2,18	Przejście dolne zespolone z ciekim dla małych zwierząt	dzik, sarna, małe ssaki, lis, lasicowate, owadożerne, gryzonie, płazy, gady
MD-2 na potoku bez nazwy	0,0	0,0	24,5	-	-	ssaki, płazy, gady
MD-3 wiadukt nad drogą gminną	9,8	4,5	12,0	3,68	Przejście dolne dla średnich zwierząt zespolone z drogą	dzik, sarna, małe ssaki, lis, lasicowate, owadożerne, gryzonie, płazy, gady

MD-4 na potoku Borkowskim	1,5	1,8	11,3	0,24	Przejście dolne zespolone z ciekkiem dla małych zwierząt	lis, łasicowate, owadożerne, gryzonię, płazy, gady
MD-5 na potoku Borkowskim	1,5	1,8	7,4	0,36	Przejście dolne zespolone z ciekkiem dla małych zwierząt	lis, łasicowate, owadożerne, gryzonię, płazy, gady
MD-5A na potoku Borkowskim	1,5	1,8	7,4	0,36	Przejście dolne zespolone z ciekkiem dla małych zwierząt	lis, łasicowate, owadożerne, gryzonię, płazy, gady
MD-6 wiadukt nad drogą gminną	11,0	4,85	12,6	4,23	Przejście dolne dla <u>średnich zwierząt</u> zespolone z drogą	dzik, sarna, małe ssaki, lis, łasicowate owadożerne, gryzonię, płazy, gady
MD-7 i 7a na potoku bez nazwy	4,0	5,0	44,0	0,45	Przejście dolne zespolone z ciekkiem dla małych zwierząt	lis, łasicowate, owadożerne, gryzonię, płazy, gady
MD-8 na potoku Czarna Woda	23,7	4,5	11,9	8,96	Przejście dolne zespolone z ciekkiem dla <u>średnich zwierząt</u>	dzik, sarna, małe ssaki, lis, łasicowate owadożerne, gryzonię, płazy, gady
MD-9 na potoku Lichnia	17,0	4,5	11,0	6,95	Przejście dolne zespolone z ciekkiem dla <u>średnich zwierząt</u>	dzik, sarna, małe ssaki, lis, łasicowate owadożerne, gryzonię, płazy, gady
MD-10 na potoku bez nazwy	0,0	0,0	21,0	-	-	ssaki, płazy, gady
MD-11 na potoku Śliwowiec	1,5	2,0	11,2	0,27	Przejście dolne zespolone z ciekkiem dla małych zwierząt	lis, łasicowate, owadożerne, gryzonię, płazy, gady
MD-12 na potoku Śliwowiec	1,5	2,0	9,0	0,33	Przejście dolne zespolone z ciekkiem dla małych zwierząt	lis, łasicowate, owadożerne, gryzonię, płazy, gady
MD-13 na potoku Leszcze	18,0	4,5	11,0	7,36	Przejście dolne zespolone z ciekkiem dla średnich zwierząt	dzik, sarna, małe ssaki: lis, łasicowate, owadożerne, gryzonię, płazy, gady
MD-14 na potoku Leszcze	1,5	1,0	9,0	0,17	Przejście dolne zespolone z ciekkiem dla małych zwierząt	lis, łasicowate, owadożerne, gryzonię, płazy, gady

Podobne stwierdzenie odnajdujemy w Załączniku nr 1 do Raportu (...), tj. w Streszczeniu Raportu w pkt. 7.6 na str. 38

Wpływ inwestycji na chronione gatunki zwierząt

W bezpośrednim zasięgu inwestycji nie stwierdzono obecności gatunków chronionych bezkręgowców. Nie przewiduje się wpływu inwestycji na chronione gatunki bezkręgowców.

Realizacja przedsięwzięcia nie wiąże się z ryzykiem zniszczenia siedlisk płazów i gadów. Dzięki zaplanowanym działaniom minimalizującym, oddziaływanie na tę grupę zwierząt oceniono jako mało istotne. Wszystkie projektowane obiekty mostowe będą pełniły również funkcję przejść dla zwierząt, z których korzystać będą mogły również płazy. Zachowana zostanie drożność lokalnych szlaków migracji.

Każdy most i wiadukt będzie pełnił funkcję przejścia dla zwierząt – zwierzęta będą mogły swobodnie przemieszczać się pod obiektem. W zależności od skrajni, z przejścia będą mogły korzystać małe i średnie ssaki. Ze względu na umiejscowienie projektowanej inwestycji na pograniczu zabudowań miejscowości Łącko, na terenach na których **nie stwierdzono obecności dużych ssaków** (takich jak jeleni, wilk czy niedźwiedź) nie ma potrzeby ani nawet uzasadnienia realizacji na tym odcinku przejść dla dużych zwierząt.

Natomiast Wójt w piśmie z dnia 13.03.2024r. wskazał w zamieszczonej tabeli (cytowana poniżej) informacje nt. przejść, zgoła odmienne z ww. tabelą zaczerpniętą z Raportu (...), w szczególności w odniesieniu do przeznaczenia obiektów MD-6, MD-8, MD-9 i MD10(!) oraz wskazanych dla nich gatunków zwierząt.

<i>Obiekt</i>	<i>Funkcja obiektu</i>	<i>Gatunki zwierząt</i>
MD-4 na potoku Borkowskim	Przeście dolne zespolone z ciekkiem dla małych zwierząt	lis, łasicowate, owadożerne, gryzonie, płazy, gady
MD-5 na potoku Borkowskim	Przeście dolne zespolone ze ciekkiem dla małych zwierząt	lis, łasicowate, owadożerne, gryzonie, płazy, gady
MD-5A na potoku Borkowskim	Przeście dolne zespolone z ciekkiem dla małych zwierząt	lis, łasicowate, owadożerne, gryzonie, płazy, gady
MD-6 wiadukt nad drogą gminną	Przeście dolne dla średnich i dużych zwierząt zespolone z drogą	dzik, sarna, jeleń, małe ssaki, lis, łasicowate, owadożerne, gryzonie, płazy, gady
MD-7 i 7a na potoku bez nazwy	Przeście dolne zespolone z ciekkiem dla małych zwierząt	lis, łasicowate, owadożerne, gryzonie, płazy, gady
MD-8 na potoku Czarna Woda	Przeście dolne zespolone z ciekkiem dla średnich i dużych zwierząt	dzik, sarna, jeleń, małe ssaki, lis, łasicowate, owadożerne, gryzonie, płazy, gady
MD-9 na potoku Lichnia	Przeście dolne zespolone z ciekkiem dla średnich i dużych zwierząt	dzik, sarna, jeleń, małe ssaki, lis, łasicowate, owadożerne, gryzonie, płazy, gady
MD-10 na potoku bez nazwy	Przeście dolne zespolone z ciekkiem dla średnich zwierząt	ssaki, płazy, gady

- c. Zwracamy się z prośbą o udostępnienie opinii Organów wydanych w trybie art. 64 ust. 1 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko [Dz.U. 2008 nr 199 poz. 1227 z późn. zm.]
- d. w oparciu o jakie wytyczne należy zaprojektować (określić parametry minimalne) dla obiektów mostowych będących jednocześnie przejściami ekologicznymi. Należy zauważyć, że przywołany w treści PFU poradnik projektowania przejść dla zwierząt opracowany przez Rafała Kurka: w pkt. 3

3. PRZEPISY PRAWNE I NORMY ZWIĄZANE Z PROJEKTOWANIEM I WYKONANIEM ZAMIERZENIA BUDOWLANEGO

Wytyczne i instrukcje

[18] „Poradnik projektowania przejść dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przy drogach” opracowany przez Rafała T. Kurka

oraz w pkt. 1.4.19.c

- c) Wykonawca winien zaprojektować i wykonać urządzenia ochrony środowiska z uwzględnieniem obowiązujących wytycznych i „dobrych praktyk” projektowania przejść dla zwierząt. Przejścia dla zwierząt należy zaprojektować w oparciu o wytyczne zawarte w przepisach technicznych i dostępnych opracowaniach (np. w „Poradniku projektowania przejść dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przy drogach” opracowanym przez Rafała T. Kurka) Rozwiązania projektowe należy uzgodnić z Zamawiającym.

określa zgoła odmiennie wymagania dla parametrów (w szczególności skrajni) dla przejść zintegrowanych dla zwierząt dużych/średnich/małych niż przedstawione parametry obiektów mostowych w koncepcji, istotne z punktu widzenia rzędnych projektowanej niwelety drogi oraz w szczególności nakładów pracy oraz ilości robót ziemnych.

- e. w związku z powyższym (treścią punktów a, b i d) oraz ujawnionym w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego szeregiem niejasności i rozbieżności oraz błędnych interpretacji dotyczących DoŚU dla przedmiotowego zadania, jako Wykonawca zainteresowany złożeniem oferty i pozyskaniem do realizacji przedmiotowego zamówienia zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o wskazanie jednoznacznych

parametrów skrajni przejść ekologicznych zintegrowanych z ciekami oraz wymagań dla przejść zintegrowanych z drogą (w szczególności w odniesieniu do nawierzchni jezdni pod wiaduktem), co umożliwi opracowanie rzetelnej wyceny niezbędnych do zrealizowania prac budowlanych. Podkreślamy, że wyszczególnione wyżej wady w dokumentacji przetargowej, w tym w decyzji administracyjnej, mogą skutkować negatywnie dla całej inwestycji na etapie realizacji zadania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach przygotowania zadania pn. *Budowa obwodnicy Łącka* w oparciu o rozwiązania koncepcyjne pozyskana została decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ). Organem wydającym decyzję środowiskową dla obwodnicy Łącka jest Wójt Gminy Łącko. Celem doprecyzowania zapisów przedmiotowej decyzji w zakresie zaprojektowanych przejść dla zwierząt Wójt Gminy Łącko wystosował pismo z dnia 13.03.2024 r. zn. PNO.6220.9.2022 porządkujące zapisy dotyczące zaprojektowanych w ciągu obwodnicy obiektów inżynierskich. Forma udzielonych wyjaśnień i przekazanych informacji (pismo) przyjęta przez organ nie jest w przekonaniu Zamawiającego sprzeczna z przepisami prawa – podobne wyjaśnienia wystosowywane w innych sprawach nigdy nie zostały zakwestionowane przez inne organy na kolejnych etapach przygotowania i realizacji inwestycji w ramach zadań prowadzonych przez Zamawiającego. Wójt Gminy Łącko, jako organ właściwy w tym zakresie, w oparciu o złożony wniosek, a następnie sporządzony raport oceny oddziaływania na środowisko oraz pozyskane stanowiska organów opiniujących rozstrzygnął sprawę warunków środowiskowych, przy uwzględnieniu których może zostać zrealizowana przedmiotowa obwodnica. Analiza w tym zakresie, a następnie określenie warunków środowiskowych dotyczyło m.in. migracji zwierząt na analizowanym terenie. Według ustaleń, w oparciu o wykonaną inwentaryzację przyrodniczą, projektowana obwodnica nie będzie przecinać korytarza migracyjnego, gdyż funkcjonujący w pobliżu korytarz biegnie wzdłuż rzeki Dunajec. Jednocześnie w ramach prac koncepcyjnych przeanalizowana została zasadność i możliwość dostosowania projektowanych obiektów inżynierskich w zakresie zapewnienia przez nie dodatkowej funkcji, tj. migracji zwierząt, przez co uwzględniono możliwość przemieszczania się zwierząt lokalnie migrujących, m.in. w kierunku rzeki Dunajec. Tym samym, w ramach prac projektowych na kolejnym etapie, tj. w ramach realizacji niniejszego zamówienia, analizując rozwiązania koncepcyjne, zapisy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (w tym wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 13.03.2024 r. zn. PNO.6220.9.2022) i zapisy PFU należy mieć na uwadze, że obiekty inżynierskie (wymienione poniżej) w pierwszej kolejności mają zapewnić bezpieczeństwo korzystającym z projektowanej obwodnicy, skutecznie umożliwić przekroczenie istniejących cieków (w tym uwzględniać rozwiązania hydrauliczno-hydrologiczne) i dróg, a dodatkowo umożliwiać migrację lokalnej zwierzyny. Nadmieniamy, iż przywołany w PFU „*Poradnik projektowania przejść dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przy drogach*” stanowi wykaz dobrych praktyk, z których Projektant może korzystać w celu przygotowania najwłaściwszych rozwiązań, natomiast nie należy ich traktować jako konieczne do uwzględnienia całościowo przepisy, czy regulacje. Zamawiający biorąc pod uwagę powyższe uznaje, iż przy uwzględnieniu przez Wykonawcę w toku prowadzonych prac projektowych w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia minimalnych parametrów stref umożliwiających poruszanie się zwierzętom (wskazanych poniżej) zapewniona będzie zgodność z zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ). Tym samym w opinii Zamawiającego nie ma rozbieżności pomiędzy zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ) a rozwiązaniami zawartymi w koncepcji, w związku z czym kolejne prace projektowe mogą zostać wykonane w oparciu o rozwiązania koncepcyjne.

Poniżej wskazuje się minimalne parametry dla stref migracji w ramach obiektów inżynierskich:

- obiekt mostowy MD4 – minimalna strefa przejścia 2 x szerokość koryta mierzona na poziomie wody średniorocznej, wyprofilowanie skarp w sposób umożliwiający przejście zwierzętom;
- obiekt mostowy MD5 – minimalna strefa przejścia 2 x szerokość koryta mierzona na poziomie wody średniorocznej, wyprofilowanie skarp w sposób umożliwiający przejście zwierzętom;
- obiekt mostowy MD5a – minimalna strefa przejścia 2 x szerokość koryta mierzona na poziomie wody średniorocznej, wyprofilowanie skarp w sposób umożliwiający przejście zwierzętom;
- obiekt mostowy MD6 – minimalna strefa przejścia 2 x 225 cm, z wyłączeniem strefy ruchu pojazdów samochodowych;
- obiekt mostowy MD7 i 7a – minimalna strefa przejścia 2 x szerokość koryta mierzona na poziomie wody średniorocznej, wyprofilowanie skarp w sposób umożliwiający przejście zwierzętom;
- obiekt mostowy MD8 – minimalna strefa przejścia 2 x szerokość koryta mierzona na poziomie wody średniorocznej, z wyłączeniem strefy ruchu pojazdów samochodowych;
- obiekt mostowy MD9 – minimalna strefa przejścia 2 x szerokość koryta mierzona na poziomie wody średniorocznej, z wyłączeniem strefy ruchu pojazdów samochodowych;
- obiekt mostowy MD10 – minimalna strefa przejścia 2 x szerokość koryta mierzona na poziomie wody średniorocznej, wyprofilowanie skarp w sposób umożliwiający przejście zwierzętom.

Ponadto Zamawiający udostępnia dodatkowo w załączeniu do niniejszego pisma wydane w trybie art. 64 ust. 1 *ustawy z dnia 03.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* opinie organów: opinię PGW Wody Polskie z dnia 31.01.2023 r., opinię RDOŚ w Krakowie z dnia 01.03.2023 r. i opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Sączu, jak również rysunki – przekroje poprzeczne mostów z zaznaczonym poziomem wody średniorocznej. Przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 28.06.2024 r.*

Pytanie nr 450

W kontekście odpowiedzi na pytanie 80 prosimy o przedstawienie odpowiedzi na pytanie 149, której nie odnaleziono w udzielonych odpowiedziach Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż przywołana w pytaniu, zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3809/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania odpowiedź na pytanie nr 80, która bazuje na odesłaniu m.in. do odpowiedzi na pytanie nr 149, została wówczas udzielona omyłkowo przedwcześnie (z uwagi na brak jeszcze udzielenia odpowiedzi na pytanie 149 w momencie udzielenia przedmiotowej odpowiedzi na pytanie nr 80). Mając zatem na uwadze udzielenie w ramach niniejszego pisma odpowiedzi na rzucone pytanie nr 149 niniejszym Zamawiający dokonuje formalnego sprostowania i korekty odpowiedzi na pytanie nr 80, która otrzymuje następujące brzmienie:

Pytanie nr 80:

Z porównania zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach: Zaprojektowanie obiektów mostowych w taki sposób, aby nie stanowiły one przeszkody dla migrujących wzdłuż cieków zwierząt w tym ssaków (jelenie, sarny) z wymaganiami zawartymi w PFU

(pkt. 1.4.19 lit. c – odwołanie do poradnika projektowania przejść dla zwierząt) wynika, że wskazane w koncepcji programowej rozwiązania w zakresie obiektów mosowych, nie spełniają wspomnianych warunków: a. Most MD-4 – brak półek dla zwierząt, skrajnia pionowa wynosząca 1,48 m nie zapewnia warunków korzystania z niego przez sarny i jelenie, b. Most MD-5 – brak półek dla zwierząt, skrajnia pionowa wynosząca 1,47 m nie zapewnia warunków korzystania z niego przez sarny i jelenie, c. Most MD-5a – brak półek dla zwierząt, skrajnia pionowa wynosząca 1,40 m nie zapewnia warunków korzystania z niego przez sarny i jelenie, d. Wiadukt MD-6 – zastosowano obustronne pasy terenu o szer. Ok. 2,25m mimo iż decyzja nie kwalifikuje obiektu jako przejście dla zwierząt. Należy uzasadnić zwiększenie długości obiektu. e. Most MD-7a i 7b – wydają się spełniać wymagania dla zwierząt średnich ale nie dużych, f. Most MD-8 – wydaje się spełniać wymagania dla przejść dla zwierząt średnich i dużych, z zastrzeżeniem, że trasa migracji zwierząt koliduje z promenadą prowadzącą do obszaru rekreacji przy rzece Dunajec. g. Most MD-9 – wydaje się spełniać wymagania dla przejść dla zwierząt średnich i dużych, h. Most MD-10 – brak półek dla zwierząt, nie zapewnia warunków korzystania z niego przez sarny i jelenie, Czy Zamawiający podtrzymuje rozwiązania obiektów inżynierskich, wskazane w koncepcji jako obowiązujące?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi na pytanie nr 77 (zawarta w piśmie z dnia 22.05.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/3809/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania) oraz pytanie nr 149.

Pytanie nr 451

W kontekście odpowiedzi na pytanie nr 272 (oraz pośrednio lub bezpośrednio w wielu innych odpowiedziach, m.in. 77, 86, 88, 90), Zamawiający potwierdził, że wszystkie wymagania DoŚU (decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia) zostały uwzględnione w Koncepcji (PFU). W świetle ujawnionych (wynikających ze złożonych przez Wykonawców pytań do treści SWZ) w trakcie trwającego postępowania rozbieżności i niejasności prosimy Zamawiającego o dokładne przeanalizowanie powyższego zagadnienia i udzielenie ostatecznej, wiążącej odpowiedzi oraz wyszczególnienie rozbieżności treści Koncepcji względem DoŚU, lub przekazanie odpowiednio skorygowanej Koncepcji, uwzględniającej wiążące, konieczne do spełnienia podczas projektowania zapisy (warunki) DoŚU.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi na pytania nr 449 i 454.

Ponadto nadmienia się, iż uwzględniając treść odpowiedzi na pytanie 449 Zamawiający nie widzi potrzeby przedkładania jakkolwiek skorygowanej koncepcji.

Pytanie nr 454

W odpowiedzi na pytanie nr 86 Zamawiający potwierdził, że rozwiązania obiektów inżynierskich zawarte w przekazanej koncepcji programowej spełniają warunki wskazane w DŚU dot. zapewniania migracji ssaków tj. jeleni i sarna. W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o potwierdzenie, że parametry obiektów inżynierskich pełniących funkcję przejść dla zwierząt przedstawione w KP są wymaganiem minimalnym. Prosimy o potwierdzenie, że obiekt: 1. MD-4 na potoku Borowskim powinien mieć światło poziome min. 8,00 m, 2. MD-5 na potoku Borkowskim powinien mieć światło poziome min. 8,00 m, 3. MD-5A na potoku Borkowskim powinien mieć światło poziome min. 8,00 m, 4. MD-6 wiadukt na drogą gminną powinien mieć światło poziome min. 11,00 m, 5. MD-7 i MD-7a na potoku bez nazwy powinien mieć światło poziome min. 6,00 m, 6. MD-8 na potoku Czarna Woda powinien mieć światło poziome min. 35,75 m, 7. MD-9 na potoku

Lichnia powinien mieć światło poziome min. 25,20 m, 8. MD-10 na potoku bez nazwy powinien mieć światło poziome min. 6,00 m,

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przytoczone w pytaniu parametry należy traktować jako wymagania minimalne w zakresie spełnienia warunków DŚU dotyczących zapewnienia migracji ssaków.

Pytanie nr 455

W nawiązaniu do udzielonej odpowiedzi na pytanie nr 61 z dnia 22.05.2024, w której to Zamawiający dopuszcza opracowanie przez Wykonawcę własnych odrębnych rozwiązań projektowych względem załączonej do przetargu koncepcji programowej - pod warunkiem zachowania ich zgodności z obowiązującymi przepisami prawa, warunkami określonymi w PFU oraz warunkami wynikającymi z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że w ofertach przetargowych można kalkulować własne odrębne rozwiązania projektowe o których mowa w odpowiedzi na pytanie nr 61, a na etapie realizacji ryczałtowe wynagrodzenie z tego tytułu nie będzie obniżone?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że kalkulacja i wycena własnych rozwiązań projektowych na etapie postępowania przetargowego stanowi ryzyko Wykonawcy w ramach granic wyznaczonych tzw. ryzykiem ryczałtowym. Zawarte w SWZ warunki umowne nie przewidują zmiany wynagrodzenia w wypadku zastosowania technologii lub rozwiązań, które różnią się od rozwiązań zastosowanych w koncepcji programowej. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że z uwagi na charakter zamówienia (*zaprojektuj i wybuduj*) zastosowane rozwiązania projektowe będą wymagać akceptacji Zamawiającego na etapie opracowania dokumentacji i w przypadku braku takiej akceptacji będą musiały ulec zmianie w toku opracowywania dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 458

Zgodnie z warunkami usunięcia kolizji TD/OKR/OME/K/WT/DZ/339/2024 pkt. 2 ppk. 3 - odcinek linii napowietrznej SN15kV krzyżuje się z projektowaną inwestycją, a zgodnie z pkt. 3 ppk. 1 w razie niezachowania minimalnych odległości pionowych od projektowanych jezdni - urządzenia krzyżujące się z projektowaną inwestycją wskazane w pkt. 2 należy traktować jako kolidujące i przewidzieć sposób przebudowy. W związku z powyższym, w celu umożliwienia porównania wszystkich ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, prosimy o określenie czy odcinek linii napowietrznej SN (około 497m) między słupami stalowymi KRS188212 i KRS188211 (nad rzeką) przeznaczony jest do przebudowy oraz o określenie stopnia obostrzenia linii. Prosimy o przedstawienie odpowiedniego przekroju zawieszenia przewodów nad projektowaną drogą (która podniesie teren nawet o 5m). Przebudowa takiego przęsła wiązałaby się ze znacznymi kosztami.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma przekrój poprzeczny drogi w miejscu skrzyżowania z linią napowietrzną SN – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie_6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 28.06.2024 r.*

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 352 (zawarta w piśmie z dnia 13.06.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/4319/DN4/BJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).
- III. Ponadto Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonana została na gruncie niniejszego postępowania zmiana treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w zakresie obejmującym formularz WWER (zał. nr 2.1 SWZ) – w związku z koniecznością wydzielenia wyceny kosztów opracowania dokumentacji projektowej dla drogi gminnej, tzn. łącznika obwodnicy z DG 292031K (rozdzielenia ich od kosztów opracowania dokumentacji dla obwodnicy) na potrzeby umożliwienia dokonania wewnętrznego rozliczenia finansowego w zakresie kosztów tych prac pomiędzy Zamawiającym z Gminą Łącko. Zamawiający zaznacza przy tym, iż nie wymaga się pozyskania odrębnej decyzji ZRID na budowę łącznika obwodnicy z DG 292031K. Mając powyższe na uwadze udostępnia się zatem w ramach strony prowadzonego postępowania zamienny zał. nr 2.1. SWZ – formularz WWER (oznaczony datą 28.06.2024 r.) uwzględniający wprowadzone w jego treści zmiany wskazane wyżej.
- IV. Jednocześnie Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 26.07.2024 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 26.07.2024 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 26.07.2024 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 23, 26 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 28.06.2024 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 07.03.2024 r. pod nr S: 48/2024 140927-2024 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

- V. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:
- zamienne str. 23, 26 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 28.06.2024 r.),
 - zamienny zał. nr 2.1. SWZ – formularz WWER (oznaczony datą 28.06.2024 r.),
 - ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 28.06.2024 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji).
 - dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 28.06.2024 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a